

文章编号: 1003—2398 (2004) 01—0002—07

# 社会地理学社会—文化转型的内涵与研究前沿方向\*

王兴中

(西安外国语学院人文地理研究所, 西安 710061)

## CONNOTATION AND RESEARCH OF SOCIAL-CULTURAL TRANSFORMING IN SOCIAL GEOGRAPHY

WANG Xing-zhong

(*Human Geography Institute, Xi'an International Studies University, Xi'an 710061, China*)

**Abstract :** Based on theories of famous scholars in western countries and some influential scientific periodicals, the paper discusses the connotation and research of social-cultural transforming in social geography, and especially pays far more attention to the theory and contents and research directions of the "new" social geography. The social-cultural transforming of human geography means culture would not be the only basis of cultural geography any more, while society would not be the exclusive topic of social geography. They could not make separated chapters as one of the elements of human geography respectively. Through the angle of social-cultural transforming, the author takes the "new" human geography as an exploring social science. Its nature of social-cultural space offers an approach to other social sciences to explore their connotation, and it also shows the direction and content of space expanding for them. The process of social-cultural transforming in human geography indicates not only the course of subject recombining and research content of new human geography, but also the process of how social geography and other branch subjects intercross. Secondly, the author tries to generalize the research content, structure and aim of "new" social geography, that is to say, the comprehensive theories and recent development of "social space structure". For example, the theory of modernization of social-cultural patterns and the modes of multi-structure of social space includes four theories. Thirdly, the new mutual research directions of new social geography and other branch subjects of "new" human geography, as well as the relative content and research structures, have been discussed in this article. While new social geography is exploring social space structure and its system, it must take regions as a main subject. Moreover, a city is one kind of social space structure dominated by regions. There are two main research tendencies: one is study on urban social structure and spatial process, and the other is the research on social behavioral modes and urban social space structure. Therefore, the basic theory of "new" social geography with blurrier and blurrier subject borders is the theoretical basis of analyzing and discussing problems in other branch subjects of human geography.

**Key words :** social geography; sociology; city; urban geography; inhabited environment; community planning

\* 收稿日期: 2003—06—11; 修订日期: 2003—10—15

基金项目: 国家自然科学基金项目 (40071032) 成果

作者简介: 王兴中 (1948—), 男, 陕西西安人, 教授, 主要从事人文地理学研究。

本文为国家自然科学基金委员会召开的“人文地理学研究前沿问题”学术沙龙撰写的主题稿。

**提 要：**根据国外著名学者的观点与权威文献，论述社会地理学社会—文化转型的学科内涵，重点探讨了“新”社会地理学的理念、研究的主体内容与前沿方向。全文从社会—文化转型的角度认定“新”人文地理学是一门探索性的社会科学，它的社会—文化空间性为其他社会科学挖掘其学科内涵拓展了思路，并为它们指引空间延伸的方向与内容。第二，探索性地总结了“新”社会地理学主体研究内容、结构及其目标。即“社会空间结构”的综合理念及其进展。第三，探讨了新社会地理学与其他“新”人文地理学分支学科交叉研究的前沿方向，及其相关的较为成熟的学科内容及其研究框架。全文揭示学科边缘性越来越模糊的新社会地理学的基础原理是人文地理学其它分支学科分析与探讨问题的理念基础。

**关键词：**社会地理学；社会学；城市；城市地理学；人居环境；社区规划

**中图分类号：**K901 **文献标识码：**A

## 1 社会地理学社会—文化转型的内涵

### 1.1 人文地理学社会—文化转型的学科意义

#### 1.1.1 纠正“旧”人文地理学“科学理性主义”的偏见

自“自然主义”达尔文式地理学的创立并进入“科学领域”以来<sup>[1]</sup>，人文地理学仅作为对“社会与区域事实与数字的编目”知识体系<sup>[2]</sup>。其理论体系是关于对“所看到的东西”解构的学科，没有深入到对“存在着”的世界可被感知到的知识领域。

70年代以来西方国家学术界质疑“科学理性主义”人文地理学“减少社会联系并增加空间联系，把自然科学的基本逻辑应用于人文联系将是不可取的”<sup>[3]</sup>，所产生解释社会与区域的偏见引发了在不同哲学体系基础下方法论的大争论，由“数量革命”到“行为革命”再到“结构主义”的“新人本主义”地理法的创立，辨白了不同哲学基础支撑的地理透视范围与空间线索内容。这一系列的理念逐渐得到学术界的赞同。确定了人文地理学对“可感知到空间”用社会与文化去解构的新领域<sup>[4]</sup>。即用社会—文化的视角真正地找出“地区差异性”，改造地理的“理性”，使其具有人本特征。同样也可以这样理解：在不同的社会—文化背景下的区域差异性“后”现代人文地理学要解释的空间、构建的理论基础。因此，有人称其为“后现代人文地理学”<sup>[5]</sup>。

#### 1.1.2 创立了现代地理学的标志之一“社会论”

近30年来，西方国家地理学对传统的“人本主义”进行了重新纠正，确立的以“人为中心”的“新人本主义”系统观点。在不同哲学体系研究方法论的支撑下（包括GIS技术），地理学的研究内容逐渐深入并形成了两大综合性理论体系，一是“集空间与社会的结合”，二是“集环境与空间的结合”<sup>[4]</sup>。由于在特定的区域内，人与社会的作用

方式可以探求出地理学涉及到的社会理论的核心部分<sup>[5]</sup>，所以前者对研究空间差异性的探索，构成了“新”或“后”人文地理学综合体系，美国学术界称对其“发现”标志着“现代地理学社会论”（Geography Social Theory）的形成<sup>[5]</sup>。英国权威学者同样认为，由于“空间性将物质性与精神性结合了起来”，“空间是社会的产物”，“社会和阶层代表了空间和时间”，他们都属于文化观念<sup>[6]</sup>。由“新激进”思想构建的人类—社会空间其内涵了广义的“文化转向”（Cultural Turn）理念<sup>[7]</sup>，该内容构建了“新”区域地理学。

#### 1.1.3 人文地理学将作为一门探索性的（自然—社会渗透）的边缘科学——引发了社会科学领域的革命<sup>[1]</sup>

(1) 人文地理学的社会—文化转型，意味着文化不再是文化地理学的独有基础，社会不再是社会地理学的独有基础，它们更不能作为人文地理学的一个要素组成独立的章节。社会—文化具有空间的客观普遍存在性，因此，社会与文化构建了现在与未来世界与区域的宏观—微观空间。由于社会是多层的，文化是多元的，这意味着构成世界与区域的人类社会—文化空间随社会发展不是同步与同构的。因此，区域的构成与发展规律要在这种差异中去寻找。用这种全新的视角解释区域现象形成了新人文地理学。

(2) 由于自然主义的人文地理学方法强调过去与现在的宏观因素对区域的制约作用。而新人文地理学用“社会—文化”的趋势可预示未来人类行为的区域规律与差异关联，从而揭示以后世界与区域的人文空间结构与变化规律，使其真正成为具有预测世界的全新观点的“手段”科学<sup>[1,4]</sup>。

(3) 新人文地理学通过社会—文化视角转型的“更新运动”，形成了重新评估区域的分析方式，这种空间分析观念（加上地理信息系统手段），使其他社会科学家意识到社会空间解释对其理论总结的重要性<sup>[6]</sup>。引发了整个社会科学领域，如社会学、经济学与人类学等再也不能忽视空间作用，以及由此引发对其自身理论建树的再审视“革命”<sup>[1]</sup>。

### 1.2 社会地理学的社会—文化转型的内涵

#### 1.2.1 成为地理学“社会论”的核心理念（或内容）

##### (1) 社会地理学社会—文化转型的方面

总结西方国家30多年的社会地理学的研究内容，其

---

Paul Claval (IGU 文化地理组组长，关于2001年9月17—19日在西安举行 International Symposium of IGU Study Group on the Cultural Approach in Geography 的第一号通知文告内容。

当然西方学者对GIS也有相反的看法：1) GIS为研究地理提供了一个平台，但是一点也没有介入你所感兴趣的具体的社会—文化空间风格。它对社会—文化进程中的人类世界空间了解无任何关系。2) GIS是对主体空间数据的计算系统。它是一个“计算机地理学”，因使地理学看起来像是一个巨大的GIS<sup>[6]</sup>。



图1 社会地理学社会—文化转型的内涵

Fig. 1 Connotation of social—cultural transforming in social geography

参考文献: [4, 5, 8, 11—15]

“社会—文化”转型主要从基本概念、研究方法（论）与研究内容三方面发生了明显的变化。见图1。其转型的核心理念内涵：“人类行为与环境的关系”。这种关系可以从地点（或区位）和区域角度，通过调解人类行为与社会结构的关系来协调地理的一致性 with 差异性<sup>[8]</sup>。

#### (2) 构建了明晰的新的研究内容

##### 研究内容构成

早期社会地理学包括对人口、聚落与城市的研究。虽然学术界对社会地理学研究的对象与内容尚无统一认识。但是它们均集中在“对空间中社会群体的各种社会现象，以及这些社会现象的产生及其各种空间模式”方面<sup>[9]</sup>。自社会—文化转型以来，广义上的“新”社会地理学理论已经成为地理学社会（理）论的核心。其基础内容是研究由区位或地方构建的“社会空间的结构体系”，重点在“研究区位（或地方）的社会时—空过程”。狭义的新社会地理学重点在具体解剖并构建不同类型区域的社会空间的自我调节结构系统，它们突破了“科学理性主义”地理对微观空

间不可知的“本体论”界限，并提升到可认知的认识论高度<sup>[4,10]</sup>。

##### 研究理念途径构成

新社会地理学对区域（或地方）构建的社会空间结构系统的研究，可由两类理念途径构建其内容：一是注重从社会结构调整人的空间行为关系的视角研究“社会空间结构与空间过程”方法及其内容<sup>[2]</sup>；二是从空间行为调整社会空间结构关系的“社会行为模式与社会空间结构（经历）研究”来创建其内容<sup>[12]</sup>。

##### 1.2.2 重组中的社会地理学的学科体系

人文地理学的社会—文化转型的进程，标志着新的人文地理学研究内容与学科重组过程，同样也标志着社会地理学与其它分支学科如何交叉的过程。它有两方面如何重组的涵义：一是对空间探索视角与目的转向会形成以此为契机的学科重组；二是社会—文化视角涵盖整个人文地理学，各分支学科面临在内容上的再构。对区域社会、经济、文化与对应景观区域的探讨已不是传统分支学科对客观区

域实体内容的研究套路。前者的构成来源于人在区域社会—文化行为活动的创造。社会—文化有助于人们理解其区域行为（与选择行为）及其对应空间构成。社会—文化的客观存在性影响着世界与区域的社会、经济和政治的进程。

由于人文地理学分支学科内容的再造必然导致向以社会—文化转向为主线的“边缘化”与“综合化”的重组。因此，新的社会地理学派生的内容将会向经济—社会转向，旅游—社会转向、城市—社会转向与乡村—社会转向等。有的西方学者认为“社会地理学的地位显得更加模糊”<sup>[3]</sup>。例如，从时间地理学（研究方法）出发，该方法“代表了对系统空间研究结合了社会科学和其它学科原理来处理人类（阶层）活动的异常具体化”的“（行为）活动形式、场所与其结构”相互关联为中心的时空并存规律。因此，该方法对人文地理学的综合创新，可形成（“从人道主义角度”的）“社会—工业生态学”，（“以人口系统与活动空间形式替代”的）“社会—技术生态学”<sup>[6]</sup>。

## 2 社会地理学研究的主体内容与前沿方向

### 2.1 社会地理学探讨理念内容及其进展方向

#### 2.1.1 解构社会空间结构系统的（区域）综合理念

90年代以来，人文地理学认为研究方法之别主要表现在研究者综合表达理念手段上<sup>[4]</sup>，理念手段不同导致研究内容与理论上的差异。当前，对（区域）社会地理学研究有两种趋势的“社会空间结构系统”探讨的理念思路。表现在对区域社会空间结构系统的两种辩证观上。一是由于关心主流社会空间结构，导致注意力更多地集中在“男人、发达地区与中心地”构成的社会空间结构关系上。二是忽视由“女人、不发达区域与边缘区”构成的社会空间结构的关系上。因此，在对区域解构上，常力图用前一种结构模式替代或掩盖后一种结构（模式），漠视社会空间结构的多层与多元性质。使后一种结构成为前一种结构的复制品，忽视并无视“社会—文化”对社会区域发展与构成有承续阶段、阶层、等级与不同性别需求的客观存在性。因此，对社会空间结构体系的研究，必须用新现实主义手段、女权主义手段与后现代化手段去综合探讨。对社会空间结构系统的理解与再建必须是一系列社会价值、标准与文化期望值构建，重视对社会空间有准确性与独特性的研究<sup>[4,15]</sup>。

#### 2.1.2 社会—文化进程影响社会空间结构的动态理念

(1) 从“社会—文化进程”来揭示社会空间结构系统的过程演变

社会—文化进程可以使自然与社会构成的社会空间结构这一客观存在事实发生动态变化。对这些动态变化分析依赖于对应区位（或地点）社会时—空过程的解剖，以替代传统的区域景观结构构成分析方法。通过对众多区位（或地点）的社会—文化进程分类，找出在全球化浪潮影响下，不同区域多种行为空间模式形成的多元区域文化世界与对应变化中的社会文化空间系统。

(2) 从“社会公正与保护”来构建社会空间结构系统的客观现实

新社会地理学强调人类行为在未来社会空间结构中的作用。不同区位（或区域）的人群受其在社会—文化进程经历中所形成的生活期望值（观）与哲学（思想）价值观的影响，为他们的行为提供了多变的动力源，在价值观的主导下，他们构建了世界或区域不同的社会空间结构及其水平。不同区位（或区域）多样的价值观在“社会公正与保护”的理念下才能和谐共处，构成一个等级健全、类型多样、互相依存的社会空间体系结构<sup>[1]</sup>。因此，必须重视对地点的价值建造研究与地点道德观构建研究，以期解构建造社会空间的“本体”。

#### 2.1.3 社会文化类型现代化与社会空间多元结构模式的理念

有以下四类理念。

其一，从社会意识形态入手，研究对应社会关系（模式），以此探讨对应社会空间组合，进而解剖社会空间的结构。

其二，在社会关系对应的社（会）区（域）与场所组合的基础上，揭示一个国家（的空间）系统（或一个行政区域系统或一个自然地域单元系统）及其发展的空间模式。

其三，寻找社会—文化现代化（或进步）对不同区域文化类型结构的影响因素，如技术进步、交际沟通方式的转换与全球化跟进等。如何试图使其社会—文化类型现代化的同时，保护其社会空间结构不趋同于一个结构模型。

其四，个性自我的存在类型与和谐的社会空间结构。个性自我包括个人自我、社群自我、民族自我与国家自我等不同类型。技术进步与全球化的影响，使这些自我的存在方式与对应的空间结构也有相应的扩展与消退的经历。在这种变化中导致了多种新的排他行为，引发所属空间的消长，导致空间冲突，使社会空间结构失衡。如何看待并寻找个性自我的方式，引导和谐的社会空间结构的平衡。

### 2.2 社会地理学探讨前沿方向的端倪

#### 2.2.1 社会地理学的基本原理是其他分支学科分析空间问题的理念基础与出发点

(1) 地理学的社会论是社会地理学创新的基础。

对空间与社会集合的研究构建了人文地理学社会—文化转型的基本理念。使地理学的空间理论抛弃了物质主义论进入到社会论中<sup>[6]</sup>。社会地理学追求的集空间性、物质性与精神（社会性）为一体的社会空间的结构体系，恰好是人文地理学各分支学科分析其研究对象的区域基础。

(2) 社会地理学的社会空间结构体系是其他分支学科的分析问题的理念和出发点

Paul Claval (IGU 文化地理组组长，关于 2001 年 9 月 17—19 日在西安举行 International Symposium of IGU Study Group on the Cultural Approach in Geography 的第一号通知文告内容。

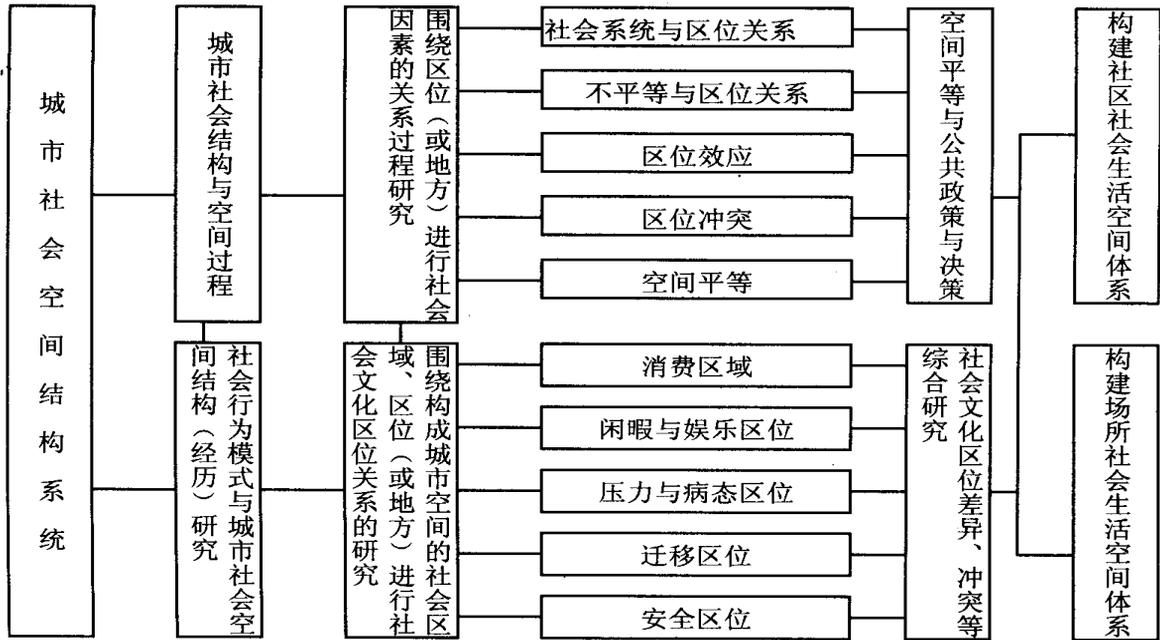


图2 城市社会地理学研究的方向

Fig. 2 Research direction of urban social geography

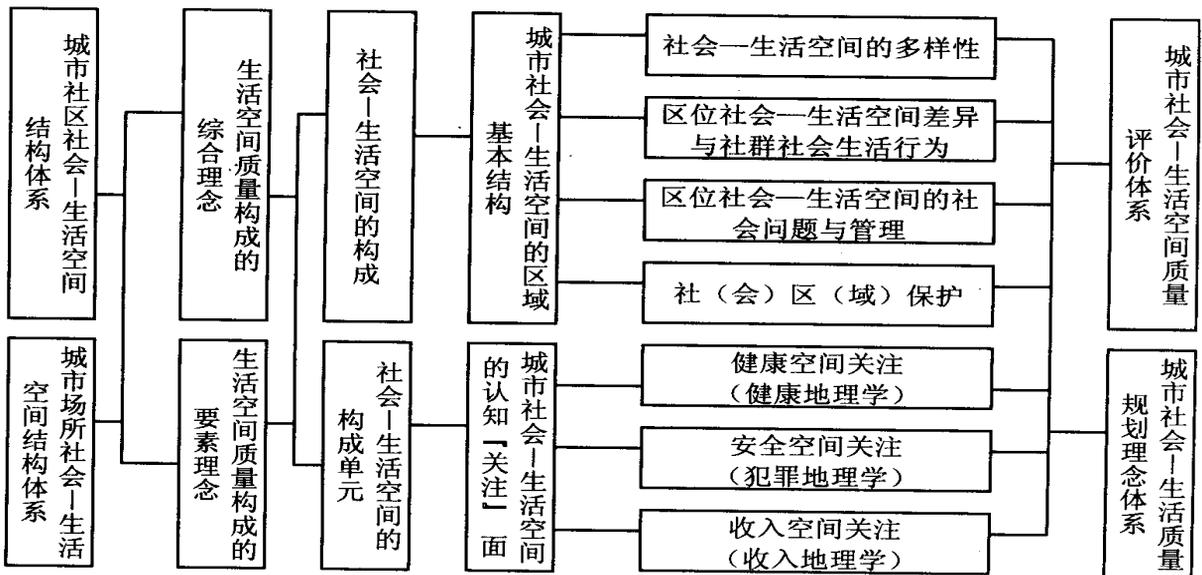


图3 城市社会—生活空间结构研究的内容与前沿方向

Fig. 3 Research content and directions of urban socialiving space structure

社会地理学近 30 年来社会—文化转型的实践，建立了社会空间结构体系的基本理论框架。该框架不但构成了“新”的区域地理学核心<sup>[16]</sup>，而且为其他分支学科的研究提供了区域或空间分析的理念出发点<sup>[15]</sup>。

### 2.2.2 社会地理学研究的前沿方向

国外发达国家上世纪 70 年代以来，就认识到城市问题主要是社会空间方面的。其核心是探讨城市社会空间结构与在此基础上生活空间结构。以此来准确判识生活空间的质量和类型。新社会地理学（与城市地理学）能够展示

的前沿方向有两大类型。

#### (1) 城市社会地理学与其研究前沿方向

城市社会地理学对城市社会空间结构的研究，以及形成的新学科方面，上世纪 80 年代国外学术界已经给与充分的肯定。当前国内城市地理学者给予了高度的重视与评价<sup>[17-19]</sup>，城市规划学者也给予高度关注并加以延伸性引用<sup>[20,21]</sup>。

#### 基本框架理论——城市社会空间结构原理

新社会地理学探讨社会空间结构及其体系，必须以区

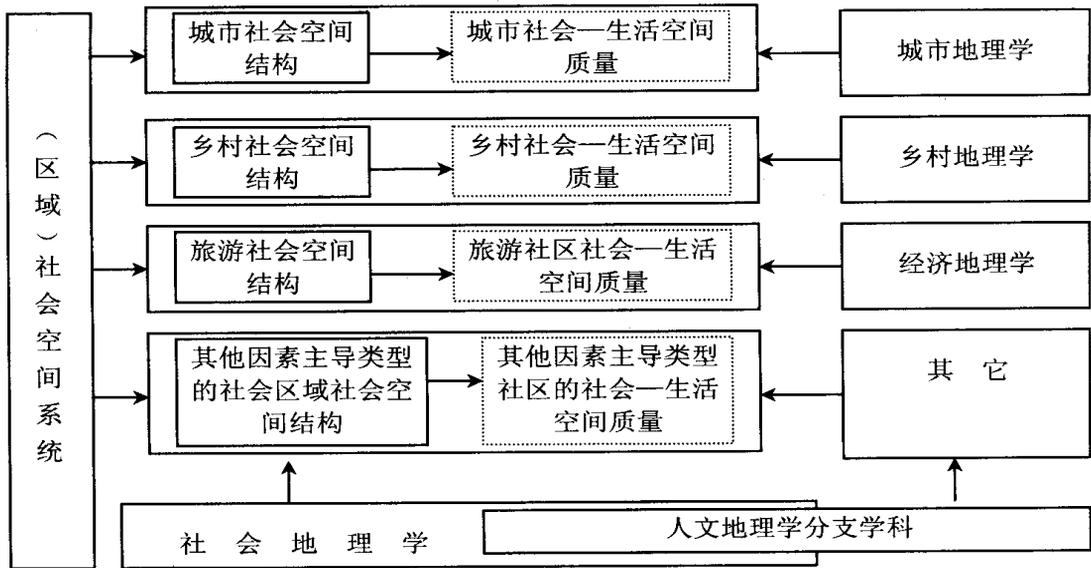


图 4 社会地理学以及与人文地理学其他学科交叉的基本理论方向

Fig. 4 Basic theories of intercrossing of social geography and other subjects in human geography

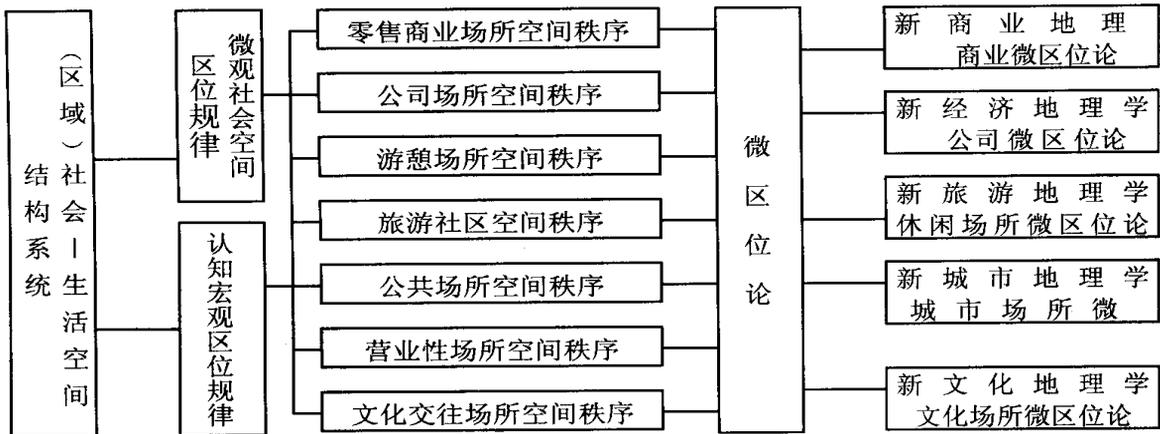


图 5 新社会地理学与人文地理学新分支学科的交叉核心内容研究方向

Fig. 5 Research direction of intercrossing core contents of new social geography and new branch subjects in human geography

域为对象，而城市是区域为主导性的社会空间结构。主要研究趋势有两种，一是城市社会结构与空间过程研究，二是社会行为模式与城市社会空间结构（经历）研究。其涉及的前沿方向见图 2<sup>[12,12,14,16,22]</sup>。

核心理论框架——城市社会—生活空间结构原理

对城市生活空间的研究，城市规划学家较多地开展了“人居环境”为主题的城市生活环境质量评价研究<sup>[23]</sup>。地理界其后也涉入此研究领域<sup>[24]</sup>。但是都没有转入对社会与生活空间的微观分析。

对城市社会—生活空间结构的研究，摆脱了对唯物条件的极度关注，转向人本需求的社会空间“关注”研究。其研究方向集中在“社区体系与场所体系两大方面”，其研究内容与前沿方向见图 3<sup>[14,25]</sup>。

(2) 营业性（城市）场所（的社会—文化）微区位论（城市）场所是居民认知社会（生活）空间结构中“存

在主义的”地方（或区位或区域）概念。它们形成与存在的体系不断地确定对应人们行为空间及其界线。因此，（城市）场所尤其是营业性场所及其体系是（城市）生活空间质量高低的具体体现。社会地理学对他们的研究已涉及或延伸到经济地理、旅游地理、城市地理学等学科正在形成的综合前沿方向。社会地理学与各分支学科交叉的“微区位论”是新人文地理学的核心内容。其理念核心，必须在一定发展阶段的宏观与社会条件下，把握（城市）社会空间系统构成的基础上，从提高（城市）社区空间生活质量入手，探求与营业性场所具有和谐关系的“微观”社会空间区位因素与宏观“感应认知”区位因素的关系规律（见图 5）。

2.1.3 社会地理学与其他学科交叉的方向

(1) 社会地理学与其他学科交叉基本理论研究方向（图 4）

## (2) 社会地理学与其它分支学科交叉核心内容研究方向

由于新社会地理学建立了社会空间结构系统, 以此为基, 很易延伸到对商业、旅游、游憩、公司等人们多种行为活动场所的空间关系探讨, 寻找在区域(城市或乡村或行政区)社会空间环境下, 这些场所的布局规律与空间秩序<sup>[25]</sup>。形成对各种行为场所的“微(观)”区位的系统理论框架(见图5)。

例如对大型商业购物中心的微区位研究已深入到内部的空间布局方面, 从空间的租赁价格分布来探讨商业零售区位与购物文化环境的空间秩序关系。

### [参考文献]

- [1] Paul Claval. Geography and Culture Today[J]. 人文地理, 2002, 17(1): 1—3.
- [2] John Lowe and Eldor Pederson. Human Geography: An Integrated Approach[M]. John Wiley and Sons Inc. . New York: 1983, V (preface), 262—269.
- [3] Horacio Capel. Institutionalization of Geography and Strategies of Change, Human Geography An Essential Anthology [M]. Edited by Agnew, Oxford: Blackwell Publishers Inc., 1999. 66—94.
- [4] Rediscovering Geography Committee. Rediscovering Geography—New Relevance for Science and Society[M]. Washington, D. C., National Academy Press. 1997, Preface. 21—25, 71—74, 35—39, 113, 161—162, 166.
- [5] David Harvey. On the History and Present Condition of Change. Human Geography An Essential Anthology [M]. Edited by Agnew, Oxford: Blackwell Publishers Inc., 1999. 95—107
- [6] Edward W. Soja. Reassertions: Towards a Specialized Ontology[A]. Edited by John Agnew. Human Geography: An Essential Anthology[A]. Blackwell Publishers. Inc. Oxford. 1999. 623—635.
- [7] Johnston R J. Geography and Geographers, London, Edward Arnold Ltd. . 1997.
- [8] John Agnew, David N. Livingstone and Alisdair Roders. Region, Place and Locality, Human Geography An Essential Anthology[M]. Edited by Agnew, Oxford: Blackwell Publishers Inc., 1999. 365—367.
- [9] 王兴中, 孙峰华, 刘继生. 人文地理学概论[M]. 山东省地图出版社, 1993. 306—307.
- [10] 王兴中. 对城市社会—生活空间的本体解构[J]. 人文地理, 2003, 18(3): 1—7.
- [11] David Ley. A Social Geography of the City. Harper and Row[M]. New York, 1989. 327—328, 132—164
- [12] 王兴中, 郑国强, 李贵才译. 行为地理学导论[M]. 陕西人民出版社, 1988. 173—314, 37—38, 195—210, 81—87.
- [13] David Ley. Geography without Human Agency: a Humanistic Critique[A]. Edited by John Agnew. Human Geography: An Essential Anthology [C]. Blackwell Publishers. Inc. Oxford. 1999. 192—210.
- [14] 王兴中. 中国城市社会之间结构研究[M]. 北京: 科学出版社, 2000. 93—201
- [15] R J 约翰斯顿著. 唐晓峰, 李平, 叶冰, 包森铭, 等译. 地理学和地理学家[M]. 北京: 商务印书馆, 1999. 341—345.
- [16] Johnston R J. Philosophy and Human Geography: An Introduction to Contemporary Approaches[M]. London, Edward Arnold. 1986. 97—135, 114—115.
- [17] 冯健, 周一星. 中国城市内部空间结构研究进展与展望[J]. 地球科学进展, 2003, 22(3): 308—314.
- [18] 易峥, 阎小培, 周春山. 中国城市社会之间结构研究的回顾与展望[J]. 城市规划汇刊, 2003, (143): 21—24.
- [19] 顾朝林, 甄峰, 张京祥. 聚集与扩散—城市之间结构新论[M]. 南京: 东南大学出版社, 2001. 17—32, 81—101
- [20] 叶南客. 都市社会的微观再造——中外城市社区比较新论[M]. 南京: 东南大学出版社, 2003. 241—292
- [21] 王彦辉. 走向新社区——城市居住社区整体营造理论与方法[M]. 南京: 东南大学出版社, 2003. 80—116
- [22] 顾朝林. 城市社会学[M]. 南京: 东南大学出版社, 2002.
- [23] 朱锡玉. 居住环境的构成与质量评价[J]. 城市规划, 1980. [4].
- [24] 陈青慧, 徐培玮. 城市生活居住环境质量[J]. 城市规划, 1987, (50): 52—58.
- [25] Truman Asa. Hartshorn. Interpreting the City: An Urban Geography [M]. Canada: John Wiley and Sons, Inc., 1992. 361—393. 322—359, 200—217.